

書作上より見た「蘭亭序」の真偽の必要性

荒 金 信 治

はじめに

一九七七年新華書店より郭沫若氏の蘭亭論辨(注)が発行された。この著書の論議は別にして、この発刊により、それまで不動のものであった蘭亭序(注)が論議の対象となった事は、書道研究の上において大きな功績であった。

遅まきながら、別府大学書道研究室もその訳文作業を開始してもう七年が経過する。この作業には色々な方々の助言も頂いており、郭沫若氏の意見との比較や、又、少しでも蘭亭序の学習の参考になることを願ひ「いつの日か正式に出版したい」と思っている。

小論はその内容の第二章・第三節「真偽の論議は書作する上でも必要となる」を取上げたもので、郭沫若氏が言う「蘭亭序は王羲之が書いたものではなく、蘭亭序の文自体王羲之が生存していた晋の時代に書かれたものではない。」に、反論するものである。すなわち「蘭亭序は隸書が破壊の一途をたどる三国から晋代に書かれたものであって、

たとえ蘭亭序の揮毫者が王羲之でないとしても、その時代に生きた人によって書かれたもので無ければ蘭亭序を学ぶこと自体、無意味である」とすることにあら。

第二章第三節

真偽の論議は書作する上でも必要となる

(蘭亭序を見つめる現状)

現在「書」を学ぶ人々は、この蘭亭序の諸問題の一つ「筆者および文が王羲之の手に因るものであるか、否か」については、知らないのか、又は、たとえ知っていても、その事を避けるようにして「蘭亭序を臨書する」事のみを先行させて今日に至っている。

論者は「蘭亭序の真偽について語る事と、今伝わる蘭亭序を臨書する事は無関係である」と言い、書者は「真偽とは無関係に、蘭亭序が素晴らしいので臨書する」と言う。

この両者の考えに、一時なるほどと思つた事もあるが、今では両者共に納得できない立場に立っている。それは、私見として「蘭亭序の揮毫年代と臨書方法は無関係でない」と言う事と、「今存在する唐代に臨書された蘭亭序は、三五三年に書かれた王羲之の書を臨書したもの」と言う考えを持つてゐるからである。そうでなければ蘭亭序自体を学ぶ価値観すら無くなってしまう。

(蘭亭序偽作説への対応)

郭沫若氏の蘭亭序偽作説は当時の日本に於いては大きな話題であつた。しかし、大半の日本の書道研究家は、この事についての直接的な論説は避けていた。

現在、蘭亭序が高等学校の教材として扱われ、行書作品として素晴らしい物とされている限り、この郭沫若の論文に対して、いつまでも避けて通るわけには行かず、賛否いづれかの立場に立ち蘭亭序の研究を行うべきであろう。

王羲之の生卒年代ははっきりしていないが、五つ程に分けられた生卒年代が文献上存在する限り、王羲之が三国から西晋において生まれ、東晋に没したことを否定することは出来ない。

王羲之が三国から晋代にかけて生卒していると言う事は書道の歴史上重要な事柄である。隸書の書体が主であつた漢の時代から、隸書が破壊され、幾多の書表現を生み、隸書・草書・行書・楷書の書体を一同に存在し融合し得た三

国・晋の時代に王羲之が生卒したことを重要視しなければならぬ。

この時代を、のぞいて各書体を善くした人の出現、すべての書体に優れた人の存在は考えられない。そして、そこに生きた人物がこの蘭亭序を書いた事が重大なのであり、別に王羲之の名前にこだわっているわけでもない。

王羲之の名前は幾人かの集合体名詞として用いられたとしてもよいのである。

それでは眞の蘭亭序の姿はどの様な形をしていたのだろうか。

眞跡が存在しない限り、現存するその姿から眞跡を想像しなければならないだろう。

唐代において臨書された数々の蘭亭序は、唐の時代に伝わり太宗の下に入手された一つの蘭亭序を基にて書かれたはずであるから臨書する唐人はかなりその眞跡を意識したに違いない。眞跡がなく臨書したもののみが残存する現状において、単に「唐人の匂いを残し過ぎてゐる」と軽視してしまうわけにはいかない。

書作する上において、郭沫若氏の「蘭亭序の文自体、王羲之の作でない」の考え方に賛成する人や、「隋の智永が蘭亭序を書いた」とする考え方に立つ人は、今存在する蘭亭序に隋の書風、智永の書風を加えて、臨書する必要性が生じる。又、隋の智永が蘭亭序を書いたとすれば、第一柱(資料)本の線質の品格と今存在する智永の書(資料)の品格の質の異なり

永和九年歲在癸丑暮春之初會

稽山陰之蘭亭脩禊事

也羣賢畢至少長咸集此地

有峻領茂林脩竹又有清流激

湍映帶左右引以為流觴曲水

智永真草千字文 一節

在樹白駒食場

在樹白駒食場

第三柱本 馮承素摹蘭亭叙

永和九年歲在癸丑暮春之初會

稽山陰之蘭亭脩禊事

也羣賢畢至少長咸集此地

有峻領茂林脩竹又有清流激

資料3

資料2

資料1

方に戸惑いも生じる事になる。それは、幾多の書表現を生み、隸書・草書・行書・楷書の書体が一同に存在した三国・晋時代の書の線と蔵鋒がもう殆ど破壊されてしまっている隋代の書の線とは根本的に異なっているからである。かりに、智永の時代(隋)に書かれたものを見て臨書したと仮定する時、第一柱本に見られるような蔵鋒のいきとどいた奥の深い線を引き尚かつ品格を保たせた臨書表現が出来たであろうか。

隋の時代に書かれたものの臨書とすれば、^(資料3)第三柱本ぐらいの入筆表現が精一杯のところであろう。第一柱本は、かなり蔵鋒を意識して再現に気を配り臨書しており、唐代に書かれたとは思えない程素晴らしく蔵鋒を用いて品格のある線を引いている。これを見る限り「三国から晋代の隸書が衰退し、色々な書体が噛み合っていたこの時代に書かれた蘭亭序を基に臨書した」と、しなければ第一柱本が唐代に臨書されたものではなくなってしまう。第一柱本が智永によって書かれたものか、第一柱本そのものが蘭亭序の真跡ではないかと言った、事にまで話は進んでしまう。

第一柱本は素晴らしいがやや動きに問題があり、臨書本の領域を脱してはいないので、真跡本を見て書いた臨書本に間違いはないだろう。その真跡本こそ三国から晋代において書かれた蘭亭序に間違いはない。おわりに

(真偽は書作する上でも必要となる)

辨 亭 论 兰

文物出版社编辑出版
北京五四大街29号

中国青年出版社印刷厂印刷
兵 革 书 店 发 行

1977年10月第一版第一次印刷
787×1092 1/16开 11印张 图10页
统一书号：7068·298 定价：1.10元

永和九年歲在癸丑暮春之初
子會稽山陰之蘭亭脩禊事
也羣賢畢至少長咸集此地
有峻嶺茂林脩竹又有清流
湍映帶左右引以為流觴曲
引坐其次雖無絲竹管弦之
盛一觴一詠亦足以暢敘幽
情是日也天朗氣清惠風和
暢仰觀宇宙之大俯察品類
之盛所以遊目騁懷足以極
視聽之娛信可樂也夫人之
相與俯仰一世或取諸懷抱
悟言一室之內或因寄所託
放浪形骸之外雖趣舍萬殊
靜躁不同當其欣於所遇暫
得於己快然自足不知老之
將至及其所之既倦情隨事
遷感慨係之矣向之所欣俛
仰之間以為陳迹猶不能不以之興懷況脩短隨化終期於盡
古人云死生亦大矣豈不痛哉每覽昔人興感之由若合一契未嘗不臨文嗟悼不能喻之於懷固知一死生為虛誕齊彭殤為妄作後之視今亦猶今之視昔悲夫故列叙時人錄其所述雖世殊事異所以興懷其致一也後之覽者亦將有感於斯文

(注2-1)

(注1-5)

遊目騁懷足以極視聽之
娛信可樂也夫人之相與俯仰
一世或取諸懷抱悟言一室之內
或因寄所託放浪形骸之外雖
趣舍萬殊靜躁不同當其欣於
所遇暫得於己快然自足不知
老之將至及其所之既倦情隨
事遷感慨係之矣向之所欣俛
仰之間以為陳迹猶不能不以
之興懷況脩短隨化終期於盡
古人云死生亦大矣豈不痛哉
每覽昔人興感之由若合一契
未嘗不臨文嗟悼不能喻之於
懷固知一死生為虛誕齊彭殤
為妄作後之視今亦猶今之視
昔悲夫故列叙時人錄其所述
雖世殊事異所以興懷其致一
也後之覽者亦將有感於斯文

(注2-2)

王羲之の生没について

王羲之生没年代の諸説研究（王羲之現在の有力説 307～365）

